



## **Kommunedelplan for ny E18 Dørdal – Grimstad Vegårshei kommunes høringsuttalelse ved offentlig ettersyn**

***Behandlet og vedtatt av kommunestyret i møte den 21.5.2019, sak PS 38/19***

### **Anbefalt veistrekning**

Vegårshei kommune anbefaler alternativ 2 (østre korridor) med kryssløsning ved Krokstjenn, med følgende hovedbegrunnelser:

1. Dette alternativet muliggjør en god utvikling av næringsarealer i tilknytning til knutepunktet ved Krokstjenn.
2. Natur- og kulturverdier, samt næringsinteresser tilknyttet Eksjø-området blir ivaretatt.
3. Verdiene i området vest for Sandvann (Nattvann og Krovann) blir skjermet.
4. Beste mulighet for etappevis utbygging, hvor etappen Moland – Tvedestrand kan prioriteres, og dagens kryss på Moland kan fungere godt fram til neste utbyggingsetappe videre østover.

### **Om 1: utvikling av næringsarealer i tilknytning til knutepunktet ved Krokstjenn.**

Området rundt Krokstjenn er bedre egna for utvikling av næringsarealer og kollektivknutepunkt enn alternativet i Barlinddalen (vises til rapport 'produktivitetsgevinst av ny E18 forbi Risør' fra Multiconsult). Det er viktig å ivareta mulighetene for utvikling av lokalt næringsliv, samt hensynta den eksisterende virksomheten på Moland.

### **Om 2: unngå Eksjø**

Området ved Eksjø omtales i planbeskrivelsen i paragraf 8.5. Området har en del eksisterende og planlagte hytter, som har en stor næringsmessig betydning for grunneierne. Verdiene i vassdraget er omtalt tidligere i prosessen, verdier som lå til grunn for at hele Nærestadvassdraget i sin tid ble varig vernet mot kraftutbygging.

Om det viser seg at veistrekningen over Barlinddalen (alternativ 1) allikevel velges, anbefales det å minimalisere de negative konsekvensene for Eksjøområdet slik:

- trekke veien noe lengre østover mot Espehaugen, slik at veien ligger lavere i terrenget og blir minst mulig synlig fra Eksjø
- etablering av støydempende tiltak ved bruk av steinmasser / jordvoller

### **Om 3: Innsnevring av båndleggingssonen**

A. Båndleggingssonen ved Sandvann (gjelder begge alternativene) må snevres inn og gjøres så smal som mulig for å unngå uvisshet for grunneiere gjennom båndlegging over lengre tid. I området ved Nattvann, Krovann, Lyngrotheia og Blautmyrknatten er det uakseptabelt at båndleggingssonen er blitt utvidet så langt vestover. Kommunen mener det er en forutsetning at veilinje og båndleggingssone **ikke** trekkes lengre vest enn Nye Veiers opprinnelige veilinje 13710 (oversendt av Nye Veier den 27.3.19, FØR høringsperioden).

Begrunnelsen for motstanden mot bred båndleggingszone her, er de natur- og miljøinteressene som blir berørt i området, og som er påpekt fra kommunens side flere ganger tidligere i prosessen. Kommunen kan ikke akseptere en slik båndleggingszone, og minner om at verdiene i området nettopp var grunnen til at den tidligere foreslåtte linja forbi Vierli, Lyngrotheia og Beindalen ble forkastet.

I planbeskrivelsen side 37 omtales dette på følgende måte:

#### **Vegårshei kommune**

Eksempellinjene som inngår i konsekvensutredningen er optimalisert for å unngå vannforekomster og viktige økologiske funksjonsområder (Se hvit stiplede linje i fig. 6-10).



Figur 6-10: Tilpasning av veilinjer innenfor planområdet i Vegårshei.

Når veitraséen fra Kroktjenn (alternativ 2) kommer opp til kraftlinja, må veien legges sør-øst for linja og båndleggingssona reduseres fra nord-vest inn til/mot kraftlinja. Da vil veilinja ligge noe lavere i terrenget og mindre eksponert enn tilfellet er nord-vest for linja, over Lyngrotheia og Blautmyrknatten, og nevnte heidrag vil skjerme for veien og dens negative påvirkning på det viktige naturområdet nord- og vestover for kraftlinja.

- B. Vegårshei kommune mener også at båndleggingssonen i området ved Sandvann innsnevres vestover og bort fra vannet, slik at det synliggjøres at bru over vannet unngås.

#### **Merknader til plandokumenter**

##### **1. Direkte påkjøring fra/til Vegårshei (FV 416): Planbestemmelser 2.2.1, under 'Kryss til Risør'.**

Direkte påkobling fra fylkesvei 416 fra og til Vegårshei er en veldig viktig forutsetning for kommunen, noe som ser ut til å være ivaretatt i høringsforslaget. Følgende endring i teksten foreslås, for å understreke dette (rød tekst):

##### *Kryss til Risør og Vegårshei*

Ved utarbeidelse av reguleringsplan skal det tilrettelegges for kollektivanlegg for nasjonale, regionale og lokale ruter, direkte veikobling til FV 416 (fra begge kommuner), ny lokalvei mellom kryss og Vinterkjær med standardkrav og tilrettelegging for næringsområder

## 2. Tydeligere bestemmelser om viltpassasjer (planbestemmelser § 2.2.4, under 'viltpassasjer')

### Særlig om vilt

Den planlagte korridoren går gjennom noen av de viktigste viltområdene i Tvedestrand/Vegårshei, og det vil her være særlig viktig at det etableres gode faunapassasjer med tilstrekkelig antall, riktig avstand mellom, og tilstrekkelig bredde/høyde. Tunnel vil være å foretrekke for de viktigste trekkene.

Dette har vært spilt inn til Nye Veier/Rådgivergruppa flere ganger, og det var derfor skuffende at forslaget til bestemmelser var så tynt på dette feltet. Nye Veier har henvist til at retningslinjene til statens veivesen er gjeldende styringsverktøy på feltet, men i et flerårig elgforskningsprosjekt som statens veivesen har hatt i Akershus konkluderes med at dimensjoneringskriteriene i retningslinjene ikke holder faglig mål.

Bestemmelsene om viltpassasjer er altså for generelle og må være mer konkrete og detaljerte. Korridorene går gjennom svært viktige viltområder, og det er ikke i tilstrekkelig grad gitt føringer i kommunedelplanbestemmelsene for å sikre at det blir regulert gode og velfungerende faunapassasjer i neste fase (reguleringsplan) Dette er også en forutsetning som Fylkeskommunens planavdeling har påpekt i blant annet planformmøtet den 3.5.2019. Vegårshei kommune slutter seg til Tvedestrand sin uttalelse om at bestemmelsene må inneholde klare krav til faunapassasjer basert på oppdatert kunnskap, og kravene må være mer konkrete enn i høringsutkastet, jfr. vedtak i styret for plansamarbeidet 10.04.2019.

## 3. Planbestemmelser 4.3 angående *Kollektivtransport*

Her står ikke nevnt alternativ kryssløsning 'Kroktjenn'. For at kart og bestemmelser henger sammen, bør dette omtales, f.eks.:

*Barlinddalen / Kroktjenn – Vinterkjær, Risør kommune*

## 4. Vedlegg til planbeskrivelse: alternativ 'Buråsen - over Moland – Blautmyrknatten'.

§ 3.2 Forholdet til andre planer: her står at planalternativet går gjennom tre kommuner, det skal være fire, da Vegårshei mangler. Båndleggingssonen går inn i Vegårshei ved Nattvann/Langevann som er vist i samme dokument figur 2.8.

Selv om det er omtalt og vist under § 2.7 at båndleggingssonen vest for Sandvann er utvidet inn i Vegårshei ved Nattvann, sier dokumentet ingen ting om virkninger for miljø og samfunn i denne delen av båndleggingssonen. Det strider mot det som står i planbeskrivelsen (til anbefalt linje) § 6.4 under 'Vegårshei' og figur 6-10 (side 37). Her står det at det nettopp er på grunn av viktige vannforekomster og økologiske funksjonsområder at linjen er optimalisert (tatt ut) i akkurat dette området, men altså likevel tatt med i båndleggingssonen rett før høringsperioden.

*Chantal van der Linden*  
*Planrådgiver, Vegårshei kommune*

